BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1093-7/21
Mostar, 17. 06. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mile Antonić, odvjetniku iz Banja Luke, žalba od 12. 04. 2021. godine izjavljena na Tendersku dokumentaciju za nabavu usluga: *Izrada izmjena i dopuna Regulacijskog plana „ADA-BAD"*, broj: GN: 129/21 objavljena na portalu javnih nabava dana 09. 04. 2021. godine, ugovornog tijela Grad Čapljina, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 17. 06. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mile Antonić, odvjetniku iz Banja Luke, od 12. 04. 2021. godine izjavljena na Tendersku dokumentaciju za nabavu usluga: *Izrada izmjena i dopuna Regulacijskog plana „ADA-BAD"*, broj: GN: 129/21 objavljena na portalu javnih nabava dana 09. 04. 2021. godine, ugovornog tijela Grad Čapljina, kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mile Antonić, odvjetniku iz Banja Luke, za naknadom troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,20 KM kao neosnovan.

3. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Čapljina (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**), je pokrenulo konkurentski zahtjev za dostavu ponuda u predmetu nabave: *Izrada izmjena i dopuna Regulacijskog plana „ADA-BAD"*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1163-7-2-13-3-9/21 od 09. 04. 2021. godine.

GRADPROM d.o.o. Srbac je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju za nabavu usluga: *Izrada izmjena i dopuna Regulacijskog plana „ADA-BAD"*, broj: GN: 129/21. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 20. 04. 2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 07. 05. 2021.

godine.

GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mile Antonić, odvjetniku iz Banja Luke (u daljem tekstu; **Žalitelj**) navodi kako izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju za nabavku usluga: Izrada izmjena i dopuna Regulacijskog plana "ADA-BAD", broj: GN:129/21 objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 09.04.2021. godine, koju je objavio ugovorno tijelo Grad Čapljina, da se žalba podnosi u svojstvu potencijalnog ponuđača u predmetnom postupku javne nabave, istu ulaže zbog pogrešne primjene materijalnog prava i blagovremeno, u roku od deset dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Dalje žalitelj u žalbi navodi:

„Tenderskom dokumentacijom propisano je:

„2.5.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti temeljem slijedećih izjava i dokumenata koje su ponuđači dužni dostaviti:

a) Popis izvršenih ugovora o izvršenim uslugama opisanim u točki 2.5.1. a) u posljednje 3 (tri) godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Kao dokaz o realizaciji ugovora iz točke 2.5.1. pod a) ponuđač je dužan dostaviti original ili ovjerenu kopiju potvrde o urednom izvršenju ugovora, a koja obvezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, obuhvat plana, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju;

b) Raspolaganje tehničkim osobama (rukovodeće osoblje) koje će biti angažirane na izvođenju predmetnih usluga (točka 2.5.1.(b) ove tenderske dokumentacije), ponuđači su dužni dostaviti u ponudi:

1) Inženjer arhitekture (2 osobe):

1.1) Ovjerena kopija diplome (notara ili organa uprave)

1.2.)Uvjerenje o položenom stručnom ispitu orginal ili ovjerena kopija (notara ili organa uprave)

1.3.) Ispunjen obrazac CV(životopis)- Prilog 7a i 7b

2) Inženjer građevinarstva

2.1) Ovjerena kopija diplome (notara ili organa uprave)

2.2.)Uvjerenje o položenom stručnom ispitu orginal ili ovjerena kopija (notara ili organa uprave)

2.3.) Ispunjen obrazac CV(životopis)- Prilog 7a i 7b

3) Inženjer elektrotehnike

3.1) Ovjerena kopija diplome (notara ili organa uprave)

3.2.)Uvjerenje o položenom stručnom ispitu orginal ili ovjerena kopija (notara ili organa uprave)

3.3.) Ispunjen obrazac CV(životopis)- Prilog 7a i 7b

Napomena: Uz gore navedene dokaze (točka 2.5.1. b), ove tenderske dokumentacije u ponudi je dužan dostaviti popunjenu od strane ponuđača i ovjerenu IZJAVU (ANEKS 7) o broju, imenima, kvalifikacijskoj strukturi i radnopravnom statusu (rukovodeće osoblje-osobe iz točke 2.5.1. b) koji će biti neposredno angažirani na izvođenju predmetnih usluga, a koje ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača, odnosno dokazati ugovornom tijelu da će imati na raspolaganju potrebne resurse kako je i određeno člankom 48. i 50 ZJN BIH, tj. pravno obvezujući odnos između ugovornih strana-(orginal ili ovjerena kopija notara ili organa uprave).

Dostavljena i ovjerena izjava (ANEKS 7), ne može biti starija od 15 dana, od dana predaje ponude u ovom postupku javne nabavke.

c) Original ili ovjerenu kopiju dokaza o posjedovanju nekog od licenciranih GIS softvera za izradu planske dokumentacije izdanu od strane proizvođača softvera ili od ovlaštenog zastupnika.

2.5.3. Navedene potvrde iz točke 2.5.2. podtočke a) o urednom izvršenju ugovora moraju biti original ili ovjerene kopije (organ uprave ili notar), te ne smiju biti starije od 3(tri) mjeseca računajući od dana predaje ponude, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, obuhvat plana, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima, odnosno kako je jasno navedeno u članku 48. ZJN BiH.
2.5.4. Napomena: Za ugovorni organ nije prihvatljivo dostavljanje kopija ugovora umjesto potvrda o izvršenim ugovorima.

Navedene odredbe tenderske dokumentacije propisane su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ zahtjeva da potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora ne smiju biti starije od tri mjeseca računajući od dana predaje ponuda.

Članom 48. st. (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je kako slijedi:

(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
1. a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
2. b) predmet ugovora;
3. c) vrijednost ugovora;
4. d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
5. e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Članom 50. tačka a) ZJN propisano je da ugovorni organ u postupku nabavke usluga od ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti može tražiti i spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat / ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od pet godina.

Iz citiranih zakonskih odredbi evidentno je da Zakon ograničava period u kom ugovorni organ može da zahtijeva da usluge treba da budu izvršene da bi dokazi bili prihvatljivi (... za period ne duži od tri godine...), ali da Zakon ni na koji način ne ograničava starost potvrde kojom se daju navodi o uspješno izvršenim poslovima. Takođe, nijedna druga odredba Zakona ili pripadajućih podzakonskih akata ne ograničava starost potvrda kojim se dokazuje uspješna realizacija ranije realizovanih poslova.

S obzirom na sve navedeno, mišljenja smo da je postavljanje uslova da potvrde o uspješno realizovanim poslovima ne smiju biti starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude strožiji uslov u odnosu Zakonom predviđene uslove, te da ovakav zahtjev nije u skladu sa ZJN.

Dalje, zahtjev da se potvrde o uspješnoj realizaciji ne smiju biti starije od tri mjeseca predstavlja diskriminatoran uslov i ograničava konkurenciju iz više razloga:

- Zakon o javnim nabavkama predviđa obavezan minimalni sadržaj potvrda, ne propisuje obrazac izjave, niti starost potvrde;
- Ponuđači iz inostranstva teško mogu dobiti potpis investitora na novoj potvrdi, odnosno novu potvrdu. Iz ugla ZJN je prihvatljivo i da se dostave potvrde na stranom jeziku, uz prevod ovlaštenog sudskog tumača,
- Dostavljanje potvrda ne starijih od tri mjeseca uvijek je otežavajuće, jer to podrazumijeva da ponuđač mora otići kod investitora i zamoliti za novu potvrdu, u ograničenom roku. U vrijeme epidemije korone i stanja na granicama, ove aktivnosti su još složenije, u odnosu na uobičajene poslovne prakse,
- Pitanje je i da li je investitor voljan da iznova izdaje potvrde o uspješnim realizacijama poslova koje je već izdao....i brojni drugi razlozi.

Mišljenja smo da nema ni potrebe ni opravdanja tražiti da se potvrde o uspješnoj realizaciji posla ne budu starije od tri mjeseca, jer jesu nepotrebno otežavajući zahtjev za ponuđače.

Dalje, tenderskom dokumentacijom propisano je:

„6. Kriterij dodjele ugovora i cijena
6.1. Ugovor se dodjeljuje dobavljaču **na osnovu kriterija:**
Kriterij za dodjelu ugovora je „ekonomski najpovoljnija ponuda.
6.2. Potkriteriji za dodjelu ugovora
Ugovor se dodjeljuje ponuđača koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu sukladno niže navedenim podkriterijima. Ponude se ocjenjuju na temelju sljedećih podkriterija:

1) cijena ponude-od 0 do 30 pripadajući broj bodova

2) organizacija i metodologija izrade plana - od 0 do 50 pripadajući broj bodova
3) rok za pružanje usluga - od 0 do 20 pripadajućih bodova

Ugovor se dodjeljuje Ponuđača koji je dobio najveći ukupan broj bodova. Bodovi se dodjeljuju sukladno sljedećoj formuli:
G = p + N -i- T Pri čemu je:
G - ukupan broj bodova
P - broj bodova koji je dobio Ponuđač za ponuđenu cijenu N - broj bodova koji je Ponuđač dobio za organizaciju i metodologiju izrade plana T - broj bodova koje je Ponuđač dobio za rok za izradu

1. Cijena (30 bodova)
Maksimalan broj bodova (30) će se dodijeliti Ponuđača koji je predložio najnižu bruto cijenu (uključujući i sve neizravne poreze). Drugi Ponuđač će sukladno tomu dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli:

$$P = \frac{Pl}{Pt} \times 30$$

Pri čemu je:
P - broj bodova koji je Ponuđač dobio za ponuđenu cijenu Pl - najniža cijena koja je ponuđena u postupku nabave Pt - cijena koja je predložena u ponudi koja je predmet ocjene (30) - maksimalan broj bodova koji je dodijeljen Ponuđaču koji je ponudio najnižu cijenu.

2. Organizacija i metodologija izrade plana (maksimalno 50 bodova)
Organizacija i metodologija vrednuju se s maksimalno 50 bodova. Povjerenstvo će nakon pregleda ponuda utvrditi da li su organizacija i metodologija urađene prema navedenim „Obvezujućim uputama za pristupanje tenderu u pogledu izrade organizacije i metodologije" i to na način da se vrednuje jesu li i do koje razine su zadovoljene navedene upute. Bodovanje će se izvršiti metodom rangiranja na sljedeći način:

2.1.Obrazloženje: (22 boda)

2.1.1. Ciljevi: (10 bodova)

- Opći cilj plana: Ponuđač će prema shvaćanju projektnog zadatka napisati opći cilj plana, odnosno samu svrhu izrade planske dokumentacije. Uz svrhu plana potrebno je navesti i konačni cilj po čijem izvršenju se plan može smatrati kompletnim.
  - za napisani opći i konačni cilj plana - 5 bodova
  - ako ponuđač ne napiše opći i konačni cilj plana 0 bodova
- Specifični ciljevi plana: Ponuđač će uz opći cilj navesti i specifične ciljeve plana koji će se moći smatrati milestonsima (miljokazima) plana. Isti specifični ciljevi moraju biti dio dinamike. Smisao specifičnih ciljeva je uspostaviti putokaz od početka plana do njegovog završetka. Svaki cilj mora biti jasan, mjerljiv, dostižan, relevantan i vremenski ograničen. Za svaki specifični cilj treba napisati kada se smatra daje završen, odnosno odrediti mjeru uspjeha. Ostale karakteristike specifičnih ciljeva poput vremenskih ograničenja, relevantnosti odredit će dinamika, odnosno metodologija plana.
  - za napisane specifične ciljeve plana - 5 bodova
  - ako ponuđač ne napiše specifične ciljeve plana 0 bodova
- Ograničenja: Ponuđač je obvezan napisati očekivana ograničenja na planu ukoliko smatra

da će ista postojati i način njihovog rješavanja. Ukoliko ponuđač smatra da neće postojati ograničenja u planu, to mora i navesti u ograničenjima.

2.1.2. Organizacija: (12 bodova)

Ponuđač je dužan osmisliti prijedlog organizacije plana u smislu grafičkog prikazivanja sudionika u planu i razina upravljanja planom te opisati svaku ulogu u planu. Svaki sudionik pri realizaciji plana mora biti naveden u hijerarhiziranom grafičkom prikazu organizacije. Ovo podrazumijeva organizaciju plana ponuđača, kao i prijedlog organizacije klijenta na planu. Uz grafički prilog ponuđač ima obvezu tekstualno opisati svaku ulogu na planu, kao i odgovornosti, obveze i ovlasti te uloge.

- za osmišljeni prijedlog organizacije plana (grafički prikaz) u nekom od programa za upravljanje planovima - 12 bodova
- ako ponuđač ne prikaže organizaciju plana kako je opisano u ovoj točki - 0 bodova

2.2.Detaljna metodologija izrade plana: (28 bodova)

Ponuđač je dužan dostaviti detaljnu metodologiju izrade planske dokumentacije. Za svaku fazu planiranja, i za fazu administriranja planom. Za svaku fazu planiranja ponuđač će predložiti sadržaj dokumentacije koja mora biti usuglašena sa zakonskom regulativom i projektnim zadatkom i koja se odnosi na određenu fazu plana:

2.2.1. Metodologija za faze planiranja: (15 bodova)

Svaka faza metodologije planiranja mora sadržavati minimalno: izvod iz projektnog zadatka za fazu koja se opisuje, odgovornu osobu za izradu plana, rok za izradu u danima, tjednima ili mjesecima te sadržaj plana.

Metodologija za faze planiranja mora sadržavati minimalno sljedeće faze:

- istraživačka faza (analiza prethodne dokumentacije)
- faza izrade urbanističke osnove
- faza izrade prednacrta plana
- faza izrade nacrta plana
- proces javnih konzultacija
- faza izrade prijedloga plana
- usvajanje plana

- za metodologiju urađenu prema uputama iz ove točke - 15 bodova
- za svaku nedostajuću fazu navedenu u uputama iz ove točke ponuđaču će biti oduzeto 2 boda

2.2.1.1. Metodologija administriranja planom (13 bodova)

Ponuđač će u svrhu što kvalitetnije isporuke svojih usluga naručitelju ponuditi sustav upravljanja planom. Zadatak ponuđača je da administrira planom na takav način da su naručitelju u svakom trenutku dostupne sve bitne informacije vezane uz dinamiku, rizike i ograničenja na planu i sl.

2.2.1.1.1. Način komunikacije (2 boda)

S obzirom na prije navedenu organizaciju plana ponuđač na projektu treba uspostaviti sustav komunikacije među razinama. Komunikacija između naručitelja i izvršitelja, među konzorcijskim partnerima ukoliko postoje, između izvršitelja i podizvođača, između radnih timova i si. Ponuđač

će grafički ili tekstualno opisati kretanje informacija u komunikacijskim kanalima i vrste informacija koje mogu putovati među određenim razinama. Npr. navesti da sva tehnička pitanja i/ili rješenja koja ne utječu na projektni zadatak komuniciraju projekt menadžeri na projektu. Uz sustav komuniciranja, ponuđač će ponuditi i sredstvo komunikacije, odnosno način na koji će informacije među sudionicima putovati brzo i bez prepreka.

- za opisani način komunikacije prema uputama iz ove točke - 2 boda ako ponuđač ne opiše način komunikacije prema uputama iz ove točke
- 0 bodova

2.2.1.1.2. Kontrola kvalitete (2 boda)

Ponuđač će prezentirati sustav upravljanja kvalitetom na planu. Potrebno je navesti razine upravljanja kvalitetom te svaku razinu detaljno opisati. Uz opis sustava upravljanja kvalitetom na planu potrebno je prezentirati sustav ispravka nedostataka na dokumentaciji. Unutar sustava ispravka nedostataka definirati tko ukazuje na nedostatak, tko uklanja nedostatak, a tko kontrolira ispravku nedostatka.

- za prezentirani sustav upravljanja kvalitetom na planu prema uputama iz ove točke - 2 boda
  ako ponuđač ne prezentira sustav upravljanja kvalitetom na planu prema uputama iz ove točke - 0 bodova

2.2.1.1.3. Dinamički plan (3 boda)

Dinamika (gantogram) sadrži pojedinačne projektne aktivnosti izrade plana i uključuje aktivnosti svih učesnika (izvršiteljeve i naručiteljeve) u planu. Gantogram se tehnički mora isporučiti kao tablica u kojoj moraju biti sljedeći stupci: Naziv aktivnosti, resurs, planirani datum početka, planirani datum završetka, broj čovjek/dana ili čovjek/ sati.

- za prezentirani dinamički plan prema uputama iz ove točke - 3 boda
- ako ponuđač ne prezentira dinamički plan prema uputama iz ove točke - 0 bodova

2.2.1.1.4. Učesnici u planu (2 boda)

Svaka aktivnost u dinamici ima odgovornu osobu. Lista angažiranog osoblja mora sadržavati : r.br. Ime i prezime osobe, instituciju kojoj osoba pripada, kontakt telefon, email adresa, uloga u timu, popis aktivnosti na kojima sudjeluje. U ovoj fazi izrade dinamike možda nisu poznati svi učesnici u planu. U tom slučaju ponuđač će izostaviti sve informacije za tog učesnika, osim uloge u timu i aktivnosti uloge na kojima je ta uloga angažirana. (voditelj projekta naručitelja, voditelj projekta izvršitelja, investitor)

- za navedene učesnike u planu sa podacima prema uputama iz ove točke - 1 bod
- ako ponuđač ne navede učesnike u planu sa podacima prema uputama iz ove točke - 0 bodova

2.2.1.1.6. Registar rizika na planu (2 boda)

Ponuđač će za potrebe ponude pripremiti registar rizika na planu. Registar rizika mora sadržavati minimalno sljedeće informacije. Naziv rizika, opis nastajanja rizika, vjerojatnost pojave rizika i snaga utjecaja na realizaciju plana. Uz registar rizika ponuđač će prezentirati sustav upravljanja rizicima na projektu.

- za navedene rizike na planu prema uputama iz ove točke - 2 boda

- ako ponuđač ne navede rizike na planu prema uputama iz ove točke - 0 bodova

2.2.1.1.7. Izvještavanje na planu (2 boda)
Ponuđač će ponuditi svoj unificirani obrazac izvještavanja na planu koji će naručitelju slati svaka dva tjedna tokom realizacije ugovora, a sve kako bi naručitelj tokom izrade planske dokumentacije imao uvid u izvršenje planiranih projektnih aktivnosti. Unificirani obrazac treba sadržavati minimalno sljedeće informacije: naziv plana, ime plan menadžera, ime planske aktivnosti koja je planirana za period izvještaja, datum planiranog početka aktivnosti, datum planiranog završetka aktivnosti, datum stvarnog početka aktivnosti, datum stvarnog završetka aktivnosti, postotak završenosti zadatka, popis aktivnosti koje predstoje za sljedeći period. Aktivirani rizici na projektu koji bi mogli ugroziti realizaciju i način rješavanja rizika.

- za pripremljeni unificirani obrazac izvještavanja na planu prema uputama iz ove točke - 2 boda
- ako ponuđač ne pripremi unificirani obrazac izvještavanja na planu prema uputama iz ove točke - 0 bodova

Navedene odredbe propisane su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Članom 64. Zakona o javnim nabavkama propisano je:
„Kriteriji za dodjelu ugovora)
(1) Ugovorni organ dodjeljuje ugovor na osnovu jednog od sljedećih kriterija:
a) ekonomski najpovoljnija ponuda ili
b) najniža cijena.
(2) Ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da definira i detaljno razradi potkriterije za ocjenu, u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke.
Potkriteriji **mogu biti:** kvalitet predmeta nabavke, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabavke, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i si., uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija.

I

Potkriterij "organizacija i metodologija izrade plana" prema našem shvatanju ne može niti potkriterij za ocjenu ponuda. Ispunjenost postavljenih uslova odnosno prezentiranje plana, načina organizacije rada, ciljeva.... ne upućuje na ekonomičnost nabavke, na tehničku pomoć, na kvalitet predmeta nabavke i slično. Prema shvatanju žalitelja ovaj potkriterij nije u skladu sa odredbama člana 64. Zakona o javnim nabavkama.
Dalje, sadržaj regulacionog plana detaljno je propisan odredbama Zakona koji reguliše pitanje građenja i podzakonskim aktima. Obaveza odabranog ponuđača je da u skladu sa zakonom i podzakoskim aktima izradi navedeni plan. Traženjem od potencijalnih ponuđača da opisuju svoje radnje u pojedinim fazama izrade plana predstavlja bespotrebno trošenje resursa ponuđača, te u vezi sa navedenim utiče na ograničavanje konkurencije.

II

Članom 64. zakona propisano je obaveza ugovornim organima da u tenderskoj dokumentaciji utvrde preciznu metodologija vrednovanja svakog potkriterija. Gore navedenim postupanjem ugovorni organ nije detaljno razradio potkriterije za ocjenu i utvrdio preciznu metodologiju vrednovanja svakog potkriterija. Odredbe su nejasne i neprecizne.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,20 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 1.053,20 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese:

Rješenje

1) Žalba se usvaja.
2) Poništava se Tenderska dokumentacija broj GNT29/21, zajedno sa obavještenjem o nabavci broj: 1 163-7-2-13-3-9/21 objavljeni na Portalu javnih nabavki dana 09.04.2021. godine,
3) Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmente žalbe u iznosu od 720,00 KM, paušal 25% u iznosu od 180,00 KM, PDV 17% u iznosu od 153,00 KM, ukupno 1.053,20 KM.
4) Obavezuje se Ugovorni organ Grad Čapljina da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac , zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 1.053,20 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
5) Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj:56201080872831-46.

Prilog: Punomoć za zastupanje, PDV broj. Izvod iz sudskog registra;
1. Sastav žalbe.....720,00 KM, shodno tar. br. 2 AT RS (240 bodova + 120 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
2. Paušal 25%.....180,00 KM, shodno tar. br. 12 AT RS
3. PDV 17% .....153,00 KM

UKUPNO 1.053,20"

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju prvenstveno navodi da je žalba dopuštena, pravovremena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te istu prosljeđuje ovom tijelu uz izjašnjenje u kojem citira navode žalitelja kako je već gore navedeno, te nakon citiranih žalbenih navoda ističe u odnosu na prvi žalbeni navod:

„Ugovorno tijelo odbija u cijelosti žalbene navode iz točke 1., upravo iz razloga kako je navedeno u članku 48. ZJN BiH (Opći uvjeti za tehničku i profesionalnu sposobnost) kojim je propisano da ako ugovorno tijelo zahtjeva dokaz o uredno provedenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u obliku popisa provedenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna stranka o njihovoj realizaciji. U slučaju da takvu potvrdu iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne stranke koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno provedenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju kako je i navedeno u točki 2.5.2. a) tenderske dokumentacije. Člankom 48. stavak 7. ZJN BiH , propisano je da ako ugovorno tijelo zahtjeva jedan ili više dokumenata kojima kandidat/ ponuditelj dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, dužno je u tenderskoj dokumentaciji „jasno i precizno utvrditi te zahtjeve", što je ugovorno tijelo i utvrdilo (točke 2.5.-2.5.3. tenderske dokumentacije). Iz naprijed navedenog proizlazi da je ugovorno tijelo upravo postupilo po Zakonu o javnim nabavama, a ne suprotno odredbama Zakona kako to navodi žalitelj. Naime svim ponuditeljima je jednako, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavama dana mogućnost da „Ukoliko nisu u mogućnosti dobiti potvrdu od druge Ugovorne stranke koja nije ugovorno tijelo predoče dokaz o učinjenim pokušajima da se takva potvrda dobije, i time bi zadovoljili uvjete iz točke 2.5.2. tenderske dokumentacije, te ne stoji tvrdnja žalitelja glede samih njegovih navoda o problemima u svezi dobivanja potvrda o urednom izvršenju ugovora da mora otići kod investitora i moliti za potvrdu, volji investitora da izda potvrdu, koroni, itd., jer iz prethodnog jasno pod kojim uvjetima će postupiti ponuđač ukoliko nije u mogućnosti dobiti potvrdu od druge ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo. U članku 50. ZJN BiH (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave usluga) propisano je da u postupku javne nabave usluga ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ ponuditelja i to pod točkom a) popis provedenih ugovora sukladno članku 48. stavak 2. ovog zakona, a koji je u vezi sa predmetnom nabavom za razdoblje ne dulje od 3 godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat registriran odnosno počeo raditi prije manje od 3 godine iz čega proizlazi da je diskrecijsko pravo ugovornog tijela hoće li ih tražiti ili ne i u kojem obujumu, a da budu srazmjerni predmetu nabave. Ugovorno tijelo je zahtjevom da potvrde o uredno provedenim ugovorima ne mogu biti starije od tri mjeseca imalo za namjeru otkloniti bilo kakve sumnje u valjanost ranije izdatih potvrda o izvršenim ugovorima kao i sumnju u njihovu trenutnu ispravnost.“,

dok u odnosu na drugi žalbeni navod žalitelja ugovorno tijelo navodi: „Ugovorno tijelo je pročitalo i razmotrilo ovaj žalbeni navod žalitelja i u potpunosti ga odbacuje. Upravo kako je navedeno u žalbi, Zakonom je ostavljena mogućnost ugovornom tijelu da se odluči na kriterij načina dodjele ugovora najuspješnijem Ponuđaču. U ovom slučaju, Ugovorno tijelo se odlučilo za dodjelu ugovora sukladno zakonskoj mogućnosti dodjele ugovora na temelju kriterija ekonomski najpovoljnija cijena. Ugovorno tijelo odlučilo se na ovaj kriterij iz razloga što trošak izrade ove dokumentacije predstavlja beznačajan trošak u odnosu na vrijednost lokacije i investicija na području jednoga naselja u gradu kao i moguće probleme koje mogu proizaći iz nekvalitetno pripremljene dokumentacije u fazi provedbe Plana.

Istina je da je metodologija izrade planske dokumentacije propisana Zakonom, ali zakonom se ne regulira kvaliteta određenog plana. Upravo zbog toga, Ugovorno tijelo zatražilo je od potencijalnih ponuđača da u sklopu ponude dostave Organizaciju i metodologiju izrade plana koja u ovom slučaju ne znači zakonsku obvezu praćenja metodologije, nego kvalitetu pružene usluge.

Upravo u ovom slučaju, a kao što je i vidljivo iz podkriterija Organizacije i metodologije izrade plana, ovaj zahtjev Ugovornog organa predstavlja podkriterij kvalitete predmeta nabavke.

Također, Zakon u Članku 64. stav 2. definira moguće podkriterije koji mogu, ali ne moraju biti kvalitet predmeta nabavke, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabavke, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl. Bitne odredbe ovoga stavka su:

- mogu
- i sl.

Pa se iz ovoga može zaključiti da je na Ugovornom tijelu da shodno predmetu nabavke osmisli kriterije koji mogu biti oni koji su propisani zakonom, ali i slični, uz uvjet da se poštuje stavak 3. istoga članka, a to je da kriteriji iz članaka 45. do 51. ne mogu biti podkriteriji za ocjenu ponuda.

Neistiniti su navodi žalitelja da Ugovorno tijelo nije razradilo metodologiju ocjenjivanja u tenderskoj dokumentaciji, jer za svaki podkriterij jasno je utvrđen način bodovanja i sustav donošenja odluke na temelju cijene, roka, uvjeta plaćanja i metodologije.

Iz naprijed navedenog smatramo da je žalba žalitelja „GRADPROM" d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mile, advokatu iz Banja Luke neutemeljena. Ugovorno tijelo predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu žalitelja kao takvu odbije.

Glede žalbenih troškova koje zahtjeva navedeni žalitelj putem punomoćnika advokata Antonić Mile , prema troškovniku

Sastav žalbe----------720,00-KM
- Paušal _ 25 % ----------180,00 KM
- PDV 17%----------153,00 KM

Ukupno- ..... 1.053,20 KM

navedene odbacujemo u cijelosti jer smatramo da je u skladu sa gore navedenim žalba žalitelja„GRADPROM" d.o.o. Srbac ,putem gore navedenog punomoćnika neosnovana u cijelosti, a samim time i žalbeni troškovi.

Isti zahtjevani troškovi za sastav žalbe ujedno uveliko odstupaju od tarifnog broja 3..Tarife o nagradama i naknadi troškova za rada advokata („Službeni glasnik Republike Srpske", broj: 68/05),za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku osnovani zahtjevi su u visini 614,25 KM, kako je i utvrđeno u dosadašnjoj praksi, a ne kako je navedeno, te i ovim putem molimo URŽ, Sud BiH, i sve nadležne da o ovom pitanju zauzmu jasan stav i da ga objave na službenim stranicama.

Uredu za razmatranje žalbi ostaje da sagleda sve činjenice i da što hitnije odluči po ovoj žalbi kako bi se postupak nabave usluga: Izrada izmjena i dopuna Regulacijskog plana „ADA-BAD" , broj GN:129/21, što prije okončao."

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1093-4/21 od 21. 04. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se podneskom od 07. 05. 2021. godine očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi sljedeće:

„U vezi sa izjašnjenjem Ugovornog organa Grad Čapljina na žalbu žalitelja na tendersku dokumentaciju za javnu nabavku Organizaciju i metodologiju izrade plana, objavljena na Portalu javnih nabavki dana 09.04.2021. godine, žalitelj daje sledeći odgovor:
Ugovorni organ se u svom izjašnjenju navodi:
„Istina je daje metodologija izrade planske dokumentacije propisana Zakonom, ali zakonom se ne regulira kvaliteta određenog plana. Upravo zbog toga, Ugovorno tijelo zatražilo je od potencijalnih ponuđača da u sklopu ponude dostave Organizaciju i metodologiju izrade plana koja u ovom slučaju ne znači zakonsku obvezu praćenja metodologije, nego kvalitetu pružene usluge. Upravo u ovom slučaju, a kao stoje i vidljivo iz podkriterija Organizacije i metodologije izrade plana, ovaj zahtjev Ugovornog organa predstavlja podkriterij kvalitete predmeta nabavke."
Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji naveo je, između ostalog:

- za napisani opći i konačni cilj plana - 5 bodova,
- ako ponuđač ne napiše opći i konačni cilj plana 0 bodova,
- za napisane specifične ciljeve plana - 5 bodova,
- ako ponuđač ne napiše specifične ciljeve plana 0 bodova...itd.

U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi da zahtjev Ugovornog organa predstavlja podkriterij kvalitete predmeta nabavke.

Činjenica da li je potencijalni ponuđač napisao opšti i konačni cilj plana ne utiče na kvalitet planskog akta. Pojedini ponuđač može napisati cilj plana a nekvalitetno izraditi plan... Isto tako, ukoliko ponuđač napiše specifične ciljeve plana ta činjenica ne garantuje kvalitetno izrađen plan.

U konkretnom slučaju ugovorni organ, između ostalog, boduje ponudu prema činjenici da li je ponuđač u ponudi napisao opći i konačni cilj plana, a ne ocjenjuje kvalitet napisanog.

Dakle, ponudjač može napisati samo „Opći cilj plana je regulisanje prostora" i isti je ispunio uslove za dobijanje 5 bodova. Da li navedeno garantuje kvalitetno izrađen plan?

Podkriteriterij za ocjenu ponuda „Organizacija i metodologija izrade plana" i njegovi elementi su nejasni, konfuzni te ni na koji način se ne mogu dovesti u vezi sa kvalitetom predmeta nabavke."

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi dva žalbena navoda kojima osporava zakonitost predmetne tenderske dokumentacije.

Razmatrajući prvi žalbeni navod kojim žalitelj osporava potvrde o urednom izvršenju ugovora koje su tenderskom dokumentacijom propisane da moraju biti original ili ovjerene kopije (organ uprave ili notar), te da ne smiju biti starije od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude, ovo tijelo uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrđuje da je u pogledu ocjene Tehničke i profesionalne sposobnosti ugovorno tijelo pod točkom 2.5.2. propisalo:

„2.5.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti temeljem slijedećih izjava i dokumenata koje su ponuđači dužni dostaviti:

a) Popis izvršenih ugovora o izvršenim uslugama opisanim u točki 2.5.1. a) u posljednje 3 (tri) godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Kao dokaz o realizaciji ugovora iz točke 2.5.1. pod a) ponuđač je dužan dostaviti original ili ovjerenu kopiju potvrde o urednom izvršenju ugovora, a koja obvezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, obuhvat plana, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju;

b) Raspolaganje tehničkim osobama (rukovodeće osoblje) koje će biti angažirane na izvođenju predmetnih usluga (točka 2.5.1.(b) ove tenderske dokumentacije), ponuđači su dužni dostaviti u ponudi:

1) Inženjer arhitekture (2 osobe):

1.1.) Ovjerena kopija diplome (notara ili organa uprave)

1.2.)Uvjerenje o položenom stručnom ispitu orginal ili ovjerena kopija (notara ili organa uprave)

1.3.) Ispunjen obrazac CV(životopis)- Prilog 7a i 7b

2) Inženjer građevinarstva

2.1.) Ovjerena kopija diplome (notara ili organa uprave)

2.2.)Uvjerenje o položenom stručnom ispitu orginal ili ovjerena kopija (notara ili organa uprave)

2.3.) Ispunjen obrazac CV(životopis)- Prilog 7a i 7b

3) Inženjer elektrotehnike

3.1.) Ovjerena kopija diplome (notara ili organa uprave)

3.2.)Uvjerenje o položenom stručnom ispitu orginal ili ovjerena kopija (notara ili organa uprave)

3.3.) Ispunjen obrazac CV(životopis)- Prilog 7a i 7b

Napomena: Uz gore navedene dokaze (točka 2.5.1. b), ove tenderske dokumentacije u ponudi je dužan dostaviti popunjenu od strane ponuđača i ovjerenu IZJAVU (ANEKS 7) o broju, imenima, kvalifikacijskoj strukturi i radnopravnom statusu (rukovodeće osoblje-osobe iz točke 2.5.1. b) koji će biti neposredno angažirani na izvođenju predmetnih usluga, a koje ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača, odnosno dokazati ugovornom tijelu da će imati na raspolaganju potrebne resurse kako je i određeno člankom 48. i 50 ZJN BIH, tj. pravno obvezujući odnos između ugovornih strana-(orginal ili ovjerena kopija notara ili organa uprave).

Dostavljena i ovjerena izjava (ANEKS 7), ne može biti starija od 15 dana, od dana predaje ponude u ovom postupku javne nabavke.

c) *Original ili ovjerenu kopiju dokaza o posjedovanju nekog od licenciranih GIS softvera za izradu planske dokumentacije izdanu od strane proizvođača softvera ili od ovlaštenog zastupnika.*

2.5.3. *Navedene potvrde iz točke 2.5.2. podtočke a) o urednom izvršenju ugovora moraju biti original ili ovjerene kopije (organ uprave ili notar), te ne smiju biti starije od 3(tri) mjeseca računajući od dana predaje ponude, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, obuhvat plana, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima, odnosno kako je jasno navedeno u članku 48. ZJN BiH.*

Napomena: Za ugovorni organ nije prihvatljivo dostavljanje kopija ugovora umjesto potvrda o izvršenim ugovorima."

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da su člankom 48. ZJN propisani opći uvjeti za tehničku i profesionalnu sposobnost, pa je tako stavkom (2) navedenog članka propisano: *Ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno provedenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa provedenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna stranka o njihovoj realizaciji. U slučaju da takvu potvrdu iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne stranke koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno provedenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.* Dalje, stavkom (3) navedenog članka propisano je: *Potvrda o uredno provedenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih stranaka ili gospodarskih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto provedbe ugovora; e) navode o uredno provedenim ugovorima.*

Kako se u konkretnom postupku nabave radi o nabavi usluga, člankom 50. točka a) ZJN propisano je da u postupku javne nabave usluga ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to: a) popis provedenih ugovora sukladno članku 48. stavku (2) ovoga Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom,

za razdoblje ne dulje od tri godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od tri godine.

S tim u vezi, ovo tijelo zaključuje da je ugovorno tijelo postupilo u skladu sa člankom 48. stavak (2) ZJN, a u svezi sa člankom 50. točka a) ZJN, kada je u tenderskoj dokumentaciji propisalo da traži popis izvršenih ugovora o izvršenim uslugama iz predmetne nabave u posljednje 3 godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine (točka 2.5.2. podtočka a) tenderske dokumentacije), a kao dokaz o realizaciji ugovora ponuđač je dužan dostaviti original ili ovjerenu kopiju potvrde o urednom izvršenju ugovora, koja potvrda obvezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, obuhvat plana, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru.

Nadalje, ovo tijelo utvrđuje da je žalitelj kontradiktoran u dijelu kojim osporava zahtjev ugovornog tijela da tražene potvrde ne mogu biti starije od 3 (tri) mjeseca računajući od dana predaje ponuda, jer u jednom dijelu žalitelj navodi da ZJN i podzakonski akti ni na koji način ne ograničavaju starost potvrde kojom se daju navodi o uspješno izvršenim poslovima, dok u drugom dijelu navodi da ovakav zahtjev nije u skladu sa ZJN pri čemu daje subjektivno mišljenje o ograničavanju konkurencije.

S obzirom na navedeno, te imajući u vidu činjenicu da je ugovorno tijelo u osporavanom dijelu tenderske dokumentacije postupilo u skladu sa odredbama ZJN konkretno člankom 48. stavak (2) i člankom 50. točka a) ZJN na način kako je gore opisano, kao i činjenicu da ZJN niti podzakonski akti ne propisuju razdoblje izdavanje potvrde, to je diskrecijsko pravo ugovornog tijela da odredi rok izdavanja potvrde, pa kako je ugovorno tijelo točkom 2.5.3. tenderske dokumentacije odredilo da takva potvrda ne smije biti starija od 3 mjeseca računajući od dana predaje ponude, i da ista treba biti dostavljena u originalu ili ovjerenoj kopiji, to ovo tijelo zaključuje da ugovorno tijelo nije postupilo u suprotnosti sa odredbama ZJN i podzakonskih akata.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Vezano za drugi žalbeni navod kojim žalitelj osporava potkriterije u okviru ekonomski najpovoljnije ponude kao kriterija za dodjelu ugovora, ovo tijelo uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrđuje da je u pogledu kriterija za dodjelu ugovora točkom 6. tenderske dokumentacije propisano:

„6. Kriterij dodjele ugovora i cijena

6.1. Ugovor se dodjeljuje dobavljaču ***na osnovu kriterija:***

Kriterij za dodjelu ugovora je „ekonomski najpovoljnija ponuda".

6.2. Potkriteriji za dodjelu ugovora

Ugovor se dodjeljuje ponuđača koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu sukladno niže navedenim podkriterijima. Ponude se ocjenjuju na temelju sljedećih podkriterija:

1) *cijena ponude-od 0 do 30 pripadajući broj bodova*
2) *organizacija i metodologija izrade plana - od 0 do 50 pripadajući broj bodova*
3) *rok za pružanje usluga - od 0 do 20 pripadajućih bodova*

Ugovor se dodjeljuje Ponuđača koji je dobio najveći ukupan broj bodova. Bodovi se dodjeljuju sukladno sljedećoj formuli:
G = p + N -i- T
Pri čemu je:
G - ukupan broj bodova
P - broj bodova koji je dobio Ponuđač za ponuđenu cijenu
N - broj bodova koji je Ponuđač dobio za organizaciju i metodologiju izrade plana
T - broj bodova koje je Ponuđač dobio za rok za izradu"

Nadalje, ovo tijelo uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđuje kako je daljnjim odredbama razrađen način bodovanja za svaki potkriterij.

Sukladno navedenom, Kriteriji za dodjelu ugovora regulirani su člankom 64. ZJN na način da Ugovorno tijelo dodjeljuje ugovor na temelju jednog od sljedećih kriterija: a) ekonomski najpovoljnija ponuda ili b) najniža cijena (stavak 1. navedenog članka). Ugovorno tijelo dužno je kriterij ekonomski najpovoljnije ponude razraditi u tenderskoj dokumentaciji, na način da utvrdi i detaljno razradi potkriterije za ocjenu sukladno s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabave. Potkriteriji mogu biti: kvaliteta predmeta nabave, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabave, funkcionalne i ekološke osobine, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl., uz obvezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija (stavak 2. navedenog članka). Uvjeti za kvalifikaciju kandidata odnosno ponuditelja iz čl. 45. - 51. ovoga Zakona ne mogu biti potkriteriji za ocjenu ponuda (stavak 3. navedenog članka).

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo utvrđuje da je ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji postupilo u skladu sa člankom 64. ZJN na način da je odredilo da će kriterij za dodjelu ugovora biti ekonomski najpovoljnija ponuda, zatim da je kriterij ekonomski najpovoljnije ponude razradilo u tenderskoj dokumentaciji na način da je utvrdilo i detaljno razradilo potkriterije (cijena ponude; organizacija i metodologija izrade plana – Obrazloženje, Ciljevi, Organizacija: (12 bodova), Detaljna metodologija izrade plana: (28 bodova), Metodologija za faze planiranja: (15 bodova), Metodologija administriranja planom (13 bodova), Način komunikacije (2 boda), Kontrola kvalitete (2 boda), Dinamički plan (3 boda), Učesnici u planu (2 boda), Registar rizika na planu (2 boda), Izvještavanje na planu (2 boda); rok za pružanje usluga) koji se vrednuju sa relativnim učešćem, kao i razrađenom metodologijom za vrednovanje ponuda, i na kraju da uvjeti za kvalifikaciju kandidata odnosno ponuditelja iz članka 45. – 51. ZJN nisu potkriteriji za ocjenu ponuda.

S obzirom na obvezu žalitelja u pogledu dokazivanja u postupku povodom žalbe, ovo tijelo utvrđuje da isti nije dokazao niti učinio vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču povrede postupka ili povrede primjene materijalnog prava na što je bio obvezan sukladno članku 102. stavak (3) ZJN.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je i ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 1.053,20 KM. S obzirom na utvrđenu neosnovanost žalbe, zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja odbija se kao neosnovan, sukladno odredbama članka 105. Zakona o upravnom postupku.

Na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka C) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iuf. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mile Antonić, odvjetniku iz Banja Luke
- Grad Čapljina
- evidencija
- a/a